

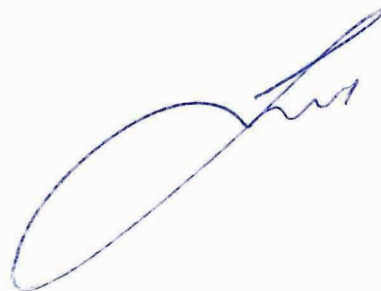
საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად
საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

ლევან კოკორაშვილის
მოსამართლეობის კანდიდატის ----- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	15	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	17	20
პროფესიული თვისებები	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	10	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	78	100

სახელი, გვარი: ვახტანგ აბესაძე

თარიღი: 8.07.2021წ.



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი
გოჩა აბუსერიძე



საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ
კონკურსში მონაწილე კანდიდატის, **ლევან კოკორაშვილის**

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომ - ორგანული კანონი) 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტი განსაზღვრავს საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომ - საბჭო) წევრის მიერ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების წესს. კერძოდ, კანდიდატების საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, საბჭოს უახლოეს სხდომამდე საბჭოს თითოეული წევრი, კომპეტენტურობის კრიტერიუმით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებს ქულებით ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს - ქულებით ამავე კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. ამასთან, საბჭოს თითოეული წევრი კანდიდატის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას ხელმძღვანელობს ორგანული კანონის 36³ მუხლის 1-ლი და 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტებით დადგენილი მოთხოვნებით.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 2 ნოემბრის №1/138 განკარგულების საფუძველზე დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 1 ვაკანტურ თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენ კანდიდატთა შესარჩევი კონკურსი, რომელშიც, სხვა კანდიდატებთან ერთად, მონაწილეობა მიიღო **ლევან კოკორაშვილმა**.

კანდიდატს აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (მაგისტრთან გათანაბრებული), სპეციალობით მუშაობის 19-წლიანი გამოცდილება. ლევან კოკორაშვილი არ არის მოქმედი ან ყოფილი მოსამართლე.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის შეფასებისთვის ორგანული კანონით დადგენილი მახასიათებლებით, საბჭოს შესაბამისი სტრუქტურული ერთეულის მიერ მოპოვებული ინფორმაციითა და კანდიდატის საჯარო მოსმენის პროცესში გამოვლენილი გარემოებებით.

ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტის თანახმად, საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით/36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36³ მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. შესაბამისად, წარმოგიდგენთ კანდიდატ ლევან კოკორაშვილის კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასების დასაბუთებას.

1. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით

ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტის გათვალისწინებით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას გაითვალისწინება ამავე კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტი და 36³ მუხლი, რომლის 1-ლი პუნქტი განსაზღვრავს კანდიდატის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასების შემდეგ მახასიათებლებს: პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი; დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა; პიროვნული და პროფესიული ქცევა; პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია; ფინანსური ვალდებულება.

აღსანიშნავია, რომ ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-3-7 პუნქტებში დეკლარირებულია თითოეული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისთვის გამოსაყენებელი კომპონენტები. თუმცა, ცალკეული მათგანი, მათ შორის, სამოსამართლო ეთიკის დაცვისა და მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევის მოთხოვნები მიემართება უშუალოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს.

ამდენად, მიზანშეწონილია, რომ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატზე თანასწორობის პრინციპის დაცვით გავრცელდეს მისთვის რელევანტური საკანონმდებლო მოთხოვნები.

1.1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი

ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის – როგორც მოსამართლისა და მოქალაქის –

პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, სიმართლისმოყვარეობა, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირის შეფასებით ლევან კოკორაშვილი კეთილსინდისიერი და პასუხისმგებლიანი პიროვნებაა. რეკომენდატორის თანახმად, კანდიდატის სამუშაო პრაქტიკაში კორუფციასთან და ნეპოტიზმთან ბრძოლის უამრავი მაგალითი არსებობს. კანდიდატს მიმდინარე სესხი არ უფიქსირდება, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. ლევან კოკორაშვილს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტის საინფორმაციო ცენტრიდან გამოთხოვილი ინფორმაციის თანახმად, 2017 წლის 8 დეკემბრიდან 2020 წლის 8 დეკემბრის ჩათვლით, კანდიდატს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის ფაქტი არ უფიქსირდება (შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტი).

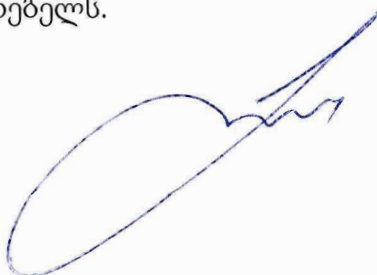
ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ლევან კოკორაშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებულ მახასიათებელს.

1.2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა

ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე და შეუვალობა, პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა და სხვა.

კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირის შეფასებით ლევან კოკორაშვილის ცხოვრებისეული პრინციპებია დამოუკიდებლობა, სამართლიანობა და ობიექტურობა, რაც კანდიდატს არაერთხელ დაუმტკიცებია. ლევან კოკორაშვილი არასდროს ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი ან შემომწირველი.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ლევან კოკორაშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებულ მახასიათებელს.



1.3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა

ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, ქცევა მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების მიმდინარეობისას, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირის შეფასებით ლევან კოკორაშვილი გამოირჩევა პიროვნული და პროფესიული ქცევით, თავშეკავების უნარით. რეკომენდატორის თანახმად, მისი ქცევის სტანდარტი შეესაბამება უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის მაღალ წოდებას. კანდიდატის თაობაზე მოძიებული ინფორმაციით დგინდება, რომ ლევან კოკორაშვილის მიმართ დისციპლინური ან ადმინისტრაციული წარმოება არ დაწყებულა. საქართველოს გენერალური პროკურატურის მიერ მოწოდებული ინფორმაციის მიხედვით, კანდიდატი დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა.

საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ მოწოდებული ინფორმაციით ირკვევა, რომ კანდიდატი მხარედ მონაწილეობდა შემდეგ საქმეებში:

- ✓ სამოქალაქო საქმეში მოსარჩელედ - დავის საგანი: მორალური და მატერიალური ზიანის ანაზღაურება (ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2013 წლის 23 მაისის განჩინებით უარი ეთქვა სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე);
- ✓ სამოქალაქო საქმეში მოსარჩელედ - დავის საგანი: მორალური ზიანის ანაზღაურება (ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2013 წლის 14 აგვისტოს გადაწყვეტილებით სარჩელი არ დაკმაყოფილდა);
- ✓ სამოქალაქო საქმეში მოსარჩელედ - დავის საგანი: მორალური და მატერიალური ზიანის ანაზღაურება (თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2013 წლის 31 ოქტომბრის განჩინებით უარი ეთქვა სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე);
- ✓ ადმინისტრაციულ საქმეში მოსარჩელედ - დავის საგანი: ზიანის ანაზღაურება (თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2014 წლის 4 თებერვლის გადაწყვეტილებით სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2014 წლის 20 ივნისის განჩინებით სააპელაციო საჩივრები არ დაკმაყოფილდა);

- ✓ სამოქალაქო საქმეში მოპასუხედ - დავის საგანი: ვალდებულების შესრულება, თანხის დაკისრება (გურჯაანის რაიონულ სასამართლოში მიმდინარეობს სამართალწარმოება);
- ✓ სამოქალაქო საქმეში მოსარჩელედ - დავის საგანი: მორალური ზიანის ანაზღაურება (ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2013 წლის 14 აგვისტოს გადაწყვეტილებით სარჩელი არ დაკმაყოფილდა);
- ✓ სამოქალაქო საქმეში მოპასუხედ - დავის საგანი: თანხის დაკისრება (ყვარლის მაგისტრატი სასამართლოს 2019 წლის 11 მარტის დაუსწრებელი გადაწყვეტილებით მოსარჩელის მოთხოვნა დაკმაყოფილდა);
- ✓ სამოქალაქო საქმეში მოსარჩელედ - დავის საგანი: ხელშეკრულების ნაწილობრივ ბათილად ცნობა (თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 18 მარტის გადაწყვეტილებით სარჩელი არ დაკმაყოფილდა).

საქართველოს შს სამინისტროს საინფორმაციო ანალიტიკური დეპარტამენტის 2020 წლის 5 დეკემბრის ინფორმაციით, ლევან კოკორაშვილი 2020 წლის მდგომარეობით არ არის ნასამართლელი.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ლევან კოკორაშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებულ მახასიათებელს.

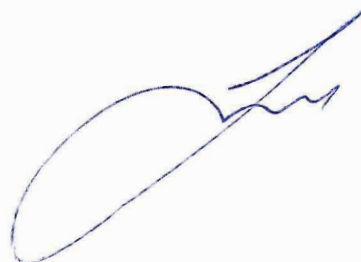
1.4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია

ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-6 პუნქტის თანახმად, პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირის შეფასებით, კანდიდატი სარგებლობს მაღალი ნდობით, პროფესიული და პიროვნული რეპუტაციით როგორც კოლეგებში, ასევე ზოგადად, საზოგადოებაში. ლევან კოკორაშვილის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში განთავსებული ინფორმაცია უკავშირდება უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მისი მონაწილეობის საკითხს.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ლევან კოკორაშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებულ მახასიათებელს.

1.5. ფინანსური ვალდებულება



ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, ფინანსური ვალდებულების მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ინფორმაცია მისი შემოსავლის წყაროს, აქტივების, საკუთრებაში ან/და სარგებლობაში არსებული ქონების და ამ ქონებისა და შემოსავლის შესაბამისი ვალისა და ვალდებულების შესახებ. ფინანსური ვალდებულების შემოწმების მიზანია, შეფასდეს, არსებობს თუ არა საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.

მოძიებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით, ლევან კოკორაშვილი ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს ფინანსურ ვალდებულებებს. კანდიდატს აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია, სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, არ არსებობს შეუსაბამო მის შემოსავალს, ფინანსურ ვალდებულებებსა და მის საკუთრებაში არსებულ ქონებას შორის.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ლევან კოკორაშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებულ მახასიათებელს.

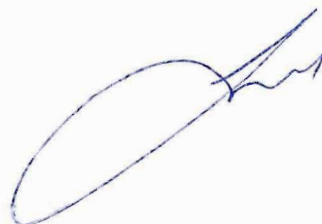
კანდიდატი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5-ვე მახასიათებლით შემოწმებისას შევავასე სრულად დადებითად. შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ ლევან კოკორაშვილი, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის გათვალისწინებით, **სრულად აკმაყოფილებს** კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

2. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმით:

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასებისას მხედველობაში მიიღება ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-4 პუნქტით დადგენილი შემდეგი მახასიათებლები: სამართლის ნორმების ცოდნა; სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია; წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი; პროფესიული თვისებები; აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა; პროფესიული აქტივობა.

2.1. სამართლის ნორმების ცოდნა

ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-9 პუნქტის თანახმად, სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის (მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის) მის მიერ ცოდნის დონე. აღნიშნული მახასიათებლით მოსამართლეობის კანდიდატის



შესაფასებლად საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო უფლებამოსილია გამოითხოვოს მოსამართლეობის კანდიდატის მიერ ჩაბარებული მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდის შედეგები და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).

საჯარო მოსმენის პროცესზე კანდიდატმა ზოგადად განმარტა სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების, ასევე უზრუნველყოფის გარანტიის არსი, თუმცა არასწორი მსჯელობა განავითარა უზრუნველყოფის გარანტიის პირობებში სსიპ საერთო სასამართლოების დეპარტამენტის სადეპოზიტო ანგარიშზე განთავსებული სავარაუდო ზიანის შესატყვისი თანხის განკარვის პროცედურებზე, რაც არ გამომდინარეობს როგორც კანონის, ასევე სამართლის პრინციპების მოთხოვნებიდან. კანდიდატმა იმსჯელა ადამიანის ღირსებისა და პატივის ცნებებზე, მათ განმასხვავებელ ნიშნებზე. ამასთან, საყურადღებოა, რომ კანდიდატი არ იცნობს სამართლის ნორმის განმარტების მეთოდებს, იგი ვერ მსჯელობს კანონის უკუმაღლის მნიშვნელობაზე, უკუმაღლის რეტროსპექტიულ და რეტროაქტიულ განმარტებებზე. შეთავაზებული მაგალითის მიუხედავად, კანდიდატმა ვერ ახსნა კანონის უკუმაღლის თეორიული მნიშვნელობა.

გასაუბრების პროცესში ცალკეული ხარვეზები გამოიკვეთა საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილების ძალაში შესვლის, საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებით ნორმის ნორმატიული შინაარსის არაკონსტიტუციურად ცნობის საკითხებზე მსჯელობისას. ლევან კოკორაშვილმა ვერ განმარტა უკუდისკრიმინაციის ცნება, ფორმალური და მატერიალური დანაშაულის არსი, სისხლის სამართალში მტკიცების სტანდარტები, ამ უკანსკნელ პრინციპთან დაკავშირებით გაურკვეველი მოტივით თავი შეიკავა პასუხის სრულყოფილ გაცემაზე.

აღსანიშნავია, რომ ლევან კოკორაშვილს არ აქვს ჩაბარებული მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, იგი არ ყოფილა იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ლევან კოკორაშვილს უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 25 ქულიდან 15 ქულა.

2.2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია

ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-10 პუნქტის თანახმად, სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას

გათვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება.

საჯარო გასაუბრების პროცესზე ლევან კოკორაშვილმა იმსჯელა სხვადასხვა სამართლებრივ საკითხზე. მიუხედავად იმისა, რომ ცალკეულ სამართლებრივ შეკითხვას კანდიდატმა დამაკმაყოფილებელი პასუხი გასცა, ხშირ შემთხვევაში მისი მსჯელობა არ იყო დასაბუთებული და არგუმენტირებული, მათ შორის, ნორმის უკუქცევითი ძალის, სიცოცხლის უფლების კონვენციური განმარტების შემთხვევაში და სხვა, რაზეც ზემოთ იქნა მითითებული. ამასთან ხაზგასასმელია ის გარემოება, რომ კანდიდატი ზოგიერთ კითხვაზე პასუხის გაცემისას საკითხის არცოდნის გამო ცდილობდა სულ სხვა თემაზე ყურადღების გადატანას, რითაც ქმნიდა მისი მხრიდან სწორი პასუხის გაცემის ილუზიას.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ლევან კოკორაშვილს უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 25 ქულიდან 17 ქულა.

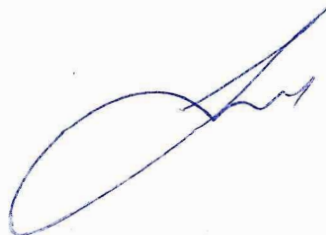
2.3. წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი

ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-11 პუნქტის თანახმად, წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება წერილობით აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი, გამართულად მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა.

ლევან კოკორაშვილმა წარმოადგინა მის მიერ შედგენილი შუამდგომლობისა და საჩივრის დოკუმენტები, რომელთა გაცნობის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი აზრს გადმოსცემს გასაგებად, ნათლად, სამართლებრივ დოკუმენტს არ ტვირთავს არამიზნობრივი მსჯელობით, თუმცა წარმოდგენილი ნაშრომი არ გამოირჩევა შესაბამის სფეროში სამართლის სიღრმისეული ცოდნით. კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირი დადებითად აფასებს ლევან კოკორაშვილის წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარს.

კანდიდატმა საჯარო მოსმენის პროცესზე გამოავლინა კარგი კომუნიკაციის, გამართულად მეტყველების, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი. კანდიდატი საუბრობს მშვიდად, გაწონასწორებულად, აზრს გადმოცემს ნათლად და მკაფიოდ.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ლევან



კოკორაშვილს უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 20 ქულიდან 17 ქულა.

2.4. პროფესიული თვისებები

ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-12 პუნქტის თანახმად, პროფესიული თვისებების მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, შრომისმოყვარეობა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა.

რეკომენდატორი ლევან კოკორაშვილს ახასიათებს პუნქტუალურ და პასუხისმგებლობის გრძობის მქონე პიროვნებად, რომელიც მუდმივად ცდილობს პროფესიულ განვითარებას, სიახლეების გაცნობას.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ლევან კოკორაშვილს უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 15 ქულიდან 15 ქულა.

2.5. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა

ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-13 პუნქტის თანახმად, აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირის შეფასებით, ლევან კოკორაშვილი მუდმივად იმაღლებს ცოდნას სხვადასხვა პროგრამაში ჩართულობის გზით. რეკომენდატორის თანახმად, კანდიდატი ხშირად არის ჩართული სხვადასხვა პროფესიულ პროექტში საერთაშორისო და ეროვნული სამართლის სფეროში დანერგილი პრაქტიკის გაცნობის მიზნით.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ლევან კოკორაშვილს უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 10 ქულიდან 10 ქულა.

2.6. პროფესიული აქტივობა

ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-14 პუნქტის თანახმად, პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ ინიციატივის

გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, მისი სამეცნიერო და სხვა პუბლიკაციები, იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე დამსახურება და სხვა.

მოდებული ინფორმაციის თანახმად, ლევან კოკორაშვილი 2003-2004 წლებში ახორციელებდა პედაგოგიურ საქმიანობას გურჯაანის მუნიციპალიტეტში, ახაშენის საჯარო სკოლის სხვადასხვა კლასებში. კერძოდ, იგი ასწავლიდა სამართლის თეორიას და საფუძვლებს, ბავშვთა უფლებებს. სხვადასხვა საჯარო სკოლაში ატარებდა სემინარებს სახელმწიფო სამართლის მიმართულებით და სხვ.

ამასთან, კანდიდატი 2002-2003 წლებში საქართველოს იურისტთა ასოციაციასთან ერთად მონაწილეობდა საზოგადოებაში სამართლებრივი თვითშეგნების ამაღლებისა და დამკვიდრების მიმართულებით რამდენიმე პროექტში, რის საფუძველზეც მოამზადა ანალიზი სტატისტიკური მიმართულებით და დაწერა სამეცნიერო დასკვნა, რომელიც ასოციაციის მიერ მოწონებული, დამტკიცებული და გამოქვეყნებულია.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ლევან კოკორაშვილს უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 5 ქულიდან 4 ქულა.

კანდიდატის შემაჯამებელი შეფასება:

ლევან კოკორაშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს, ხოლო კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასებისას კანდიდატს ვაფასებ 78 ქულით, რაც მაქსიმალურ ქულათა ჯამის (100 ქულა) 78%-ს შეადგენს.

გოჩა აბუსერიძე

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

8 / ავგ / 2021 წელი

